Výbor Msč Ružomberok - Hrboltová , ul. Potočná 6 , 034 01 Ružomberok  
predseda Ing.Anna Šanobová

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ministerstvo životného prostredia SR  
 sekcia environmentálneho hodnotenia   
 odbor posudzovania vplyvov   
 nám. Ľ. Štúra 35/1  
 812 35 BRATISLAVA

**Vec : Pripomienky k  ODBORNÉMU POSUDKU navrhovanej činnosti „Diaľnica Hubová –Ivachnová“ zmena trasy**

V uvedenej veci je možné v určitej časti sa argumentačne priamo stotožniť s pripomienkami OZ Zdravý domov.

**Stanovisko Výboru Mestskej časti Ružomberok–Hrboltová je však parciálne rozdielové v argumentačných záveroch.**

Jedná sa nám o nasledovné vecné požiadavky k administratívnemu i odbornému riešeniu odborného posudku:

časť A odborného posudku / ďalej OP/  
Základné údaje

OP, str. 19  
*Zmena oproti V1*

Trasa variantného riešenia V2 kopíruje trasu variantného riešenia V1. Rozdiel je v posune západného portálu tunela severným smerom o cca 40 m. Toto riešenie zodpovedá požiadavke vznesenej občanmi obce Hrboltová na verejnom prerokovaní v apríli 2016

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Občania vo viacerých petíciách opakovane žiadali odstup diaľnice obytnej zóny minimálne. 200 m, táto skutočnosť je evidentne známa a je súlade aj s verejnými prerokovaniami tejto problematiky. Z hľadiska ohrození bezpečnosti a majetku je nemožné aplikovať vzdialenosť 40 m.

**Poukazujeme tiež na závažné pochybenie odborného posudku, ak sa v posudku podsúvajú neexistujúce skutočnosti.**

Je preto nevyhnutnou adekvátna úprava odborného posudku v daných záveroch.

časť B OP

2. Orgány, ktoré správu o hodnotení pripomienkujú:

2.1.Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica(číslo listu ŠOP SR/14-011/2017, zo dňa 21.12.2017, evidované pod číslom 57 250, dňa 21.12 2017). K predmetnej problematike **konštatuje:**

*-* ***vo veci Primerané posúdenie vplyvu na sústavu Natura 2000:***

*...... nakladanie s prebytočným vyťaženým materiálom rúbaniny z tunela nie je vyhodnotené, vplyvy na migráciu vtákov nie sú vyhodnotené. Zmierňujúce opatrenia zamerané na netopiere nie sú uvedené. Stanovenie mierne negatívneho vplyvu nemožno podmieniť zmierňujúcimi opatreniami.*

***vyjadrenie navrhovateľa :***

*Prebytočný vyťažený materiál rúbaniny z tunela sa na základe výsledkov z podrobného -*

*inžinierskogeologického prieskumu nepredpokladá, nakoľko vhodný materiál bude maximálne*

*využitý na stavbu násypových telies diaľnice D1 Hubová - Ivachnová.*

***vyjadrenie OP***

**Pripomienky dotknutého orgánu ŠOP a vyjadrenia navrhovateľa sa berú na vedomie. Správu o hodnotení už nie je možné dopĺňať.**
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Stotožňujeme sa plne argumentačne so stanoviskom OZ Zdravý domov. Dá sa predpokladať, že rúbaninu nebude možné použiť na výstavbu ihneď, z čoho vyplýva, že bez zbytočného odkladu je nutné posúdiť a porovnať s harmonogramom výstavby objektov, či sú depónie dostatočne dimenzované a zároveň zodpovedať otázku, ak vznikne nadbytočná rúbanina, kde bude táto umiestnená.

Je nutné doplniť ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny**.** Túto požiadavku nie je možné odmietnuť.

**3. Organizácie, ktoré sa vyjadrili k správe o hodnotení:**

Stanoviská podľa § 35

**1. TAROSI c.c., s.r.o. Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava** (číslo listu A014\_TAROSI\_023, zo dňa

19.12.2017, evidované pod č. 56 477 zo dňa 20.12.2017). K predmetnej správe sa vyjadril nasledovne:

**súhlasí:**

*- s posunutím trasy diaľnice severným smerom do nového koridoru, v ktorom sú uvedené nové*

*varianty V1 a V2 diaľnice (ako aj ich subvarianty).*

**nesúhlasí:**

- *s trasou variantov V1 a V2, v úseku zadefinovanom staničením 1,007 - 3,500 km z dôvodov, že navrhované trasovanie diaľnice opätovne prináša ťažko odstrániteľné riziká ekologického*

*charakteru, realizácie samotného diela a dlhodobej prevádzky a bezpečnosti prevádzky.*

**Pripomienky sa berú na vedomie.**
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Vzhľadom k veľkému množstvu IG prieskumov v trase V0, ktoré neodhalili ekologické rizika a spôsobili množstvo finančných a ekologických škôd /napr. pôvodný portál variantu V0, výstavba mostu 201-00 /, považujeme stanovisko spoločnosti TAROSI c.c. **za opodstatnené.** Výstavba prináša ťažko odstrániteľné riziká ekologického charakteru, riziká realizácie samotného diela a dlhodobej a bezpečnosti prevádzky.

Stotožňujeme sa so stanoviskom OZ Zdravý domov, s tým rozdielom, že akcentujeme, že varianty V1 a V2 nebudú optimálne - z dôvodu nedostatočného prieskumu napr. variantu V3, ktorý bol odmietnutý ešte pred posudzovaním, ale iba z ADMINISTRATÍVNYCH dôvodov.

Odborný posudok má mať dôsledné prepracované ďalšie variantne riešenia, ktoré **eliminujú riziká ekologického charakteru, riziká realizácie samotného diela a dlhodobej a bezpečnosti prevádzky.**

Žiadame nutne adekvátnu úpravu odborného posudku v tejto časti.

**žiada zapracovať a následne upraviť trasu Variantu V2:**

- *v úseku 1,000 - 2,000 km umožniť aj bezproblémové variantné napojenie predchádzajúceho úseku diaľnice D1 Turany – Hubová, s diaľnično-železničným tunelom Veľká Fatra, ktorý ako jediný doteraz uvažuje s výhľadovou modernizáciou železničného koridoru.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

- *v úseku 1,700 - 1,850 km (zárez v pravostrannom bočnom svahu doliny Kamenného potoka)*

*zabezpečiť ochranu diaľnice krátkym presypavým tunelom, ktorý bude pôsobiť nielen ako debarierový prvok vytvárajúci migračný koridor pre vyššie stavovce, ale aj pomôže zlepšiť začlenenie trasy diaľnice do krajiny a odstráni prevádzkové riziká.*

**Pripomienka sa berie na vedomie. Inžinierskogeologické pomery tohto zárezu boli hodnotené viacerými etapami prieskumu. Posledný inžinierskogeologický prieskum pre variant V2 (Kuvik, 2017) hodnotí problematiku stability zárezu nasledovne: Vzhľadom na charakter hornín, v ktorých sa bude zárez diaľnice realizovať sa nepredpokladajú výraznejšie stabilitné problémy počas budovania zárezu.**
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Stotožňujeme sa so stanoviskom OZ Zdravý domov.

Sme presvedčení, že riešenie krátkym presýpaným tunelom v úseku 1,700 -1,850 je výrazne lepším riešením vo vzťahu k životnému prostrediu, ako plánovaný zárez .

Poukazujeme na nutnosť akceptácie uvedenej pripomienky a jej zaradenie do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny**.**

***-*** *v úseku 2,500 - 3,500 km D1 posunúť trasu diaľnice severnejšie hlbšie do horninového prostredia, čo prinesie:*

- *zníženie dopadu na povrchové vody,*

- *zníženie rizika možnej kolízie tunelových rúr s hlbokými šmykovými plochami,*

- *osadenie západného portálu tunela do požadovaného smerového oblúku.*

- *skrátenie problematického úseku tunela s akomodačným osvetlením a predĺženie úseku*

*tunela s konštantnými svetlo-technickými pomerov V úseku 2,500 – 3,500 km diaľnice D1 nie je možné posunúť trasu diaľnice severnejšie, nakoľko by nebola naplnená požiadavka verejnosti viesť diaľnicu v požadovanom variante V2, ktorá bola vznesená v rámci verejného prerokovania Rozsahu hodnotenia.*

**Pripomienka sa berie na vedomie. V záverečnej správe z inžinierskogeologický prieskum pre variant V2 (Kuvik, 2017) sa konštatuje, že posunom trasy tunela severne od variantu V1 (variantV2) nedôjde k významnej zmene v geologickej stavbe masívu a očakávaných geotechnických podmienkach realizácie tunela.**

**Taktiež sa v správe nespomína ani potreba posunúť trasu tunela ešte severnejšie od variantu V2.**
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Poukazujeme na to, že z hľadiska výskytu rozsiahlych a hlbokých zosuvov a s tým spojených geotechnických problémov je predmetný úsek diaľnice považovaný za najťažší a najkomplikovanejší úsek zo všetkých trás diaľnic a rýchlostných ciest na Slovensku.

K tomu niet komentár, túto skutočnosť odborný posudok dostatočne objektívne nezohľadňuje, čo je neobvykle závažnou chybou odborného posudku a je preto nutné ho z objektívnych dôvodov primerane upraviť v časti ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny**.**

Nie je z uvedených dôvodov možné odmietnuť požiadavku verejnosti viesť diaľnicu čo najviac severnejšie, pričom je nutné východisko, aby bude diaľnica od obce - teda od územia, ktoré je z hľadiska výskytu rozsiahlych a hlbokých zosuvov a s tým spojených geotechnických problémov.

**ČASŤ B posudku:**

**STANOVISKÁ PODĽA § 35**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán (ďalej len „príslušný orgán“) zaslal informáciu o dokumentácii správy o hodnotení podľa §33 ods. 1 zákona listom MŽP SR č. 1504/2017-1.7/ml zo dňa 6.11.2017 na vyjadrenie dotknutým obciam v listinnom vyhotovení a rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcim orgánom prostredníctvom informácie o zverejnení na webovom sídle MŽP SR na adrese:

http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/d1-hubova-ivachnova-zmena-trasy-dialnice.

Verejnosť bola informovaná o doručení správy o hodnotení podľa § 33 ods. 2 a zároveň bola informovaná, že môže doručiť písomné stanovisko k správe o hodnotení najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia záverečného zhrnutia podľa § 34 ods. 1 zákona na adresu: Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
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Stotožňujeme sa so stanoviskom OZ Zdravý domov.Na enviroportáli neboli zverené situácie návrhov posudzovaných variant, na čo sme upozornili vo svojich pripomienkach k Rozsahu hodnotenia č.1504/2017-1,7/ml. zo dna 16.1.2017, kde sme žiadali z uvedeného dôvodu, proces pripomienkovania zopakovať.

**Tu nastáva závažná skutočnosť, že ak na enviroportáli neboli zverejnené úplné podklady, nemohli sa občania vôbec k problematike primerane vyjadriť.   
Výbor Msč Ružomberok – Hrboltová poukazuje na to, že zákonné právo občanov sa k problematike vyjadriť bolo hrubým, a podľa všetkého aj manipulatívnym spôsobom eliminované.**

V súlade so stanoviskom OZ Zdravý domov potvrdzujeme, celý ďalší proces SoH je tým neprávoplatný.

Ak sa budeme tohto práva domáhať aj komplexne právnymi prostriedkami, pri odbornom posudku poukazujeme na skutočnosť, že tento postup nemôže byť zahrnutý v odbornom pposudku

Žiadame aby bol text odborného posudku v tejto časti doplnený nasledovne: keďže enviroportál <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/d1-hubova-ivachnova-zmena-trasy-dialnice> neobsahoval grafickú časť navrhovaného trasovania a z textu nebolo možné zistiť odstupy jednotlivých trás od obytných zón, **výzva na enviroportáli** **je len iluzórna,** čo predstavuje rozpor so zákonom, nakoľko zverejnená dokumentácia musí byť kompletnou.

.

**5. Dotknutá verejnosť, ktorá správu pripomienkuje:**

**Msč Ružomberok – Hrboltová, Potočná 6, 034 01 Ružomberok - Hrboltová,** Ing. Anna Šanobová, predseda výboru Msč (zo dňa 12.12.2017, doručené 14.12.2017, evidované pod číslom 55445).

a zhodné stanovisko

**Občianske združenie ZDRAVÝ DOMOV, Príjazdová 6, 034 05 Ružomberok - Hrboltová,** (zo dňa11.12.2017, doručené 14.12.2017, evidované pod číslom 55440). Súčasťou listu je Petícia občanov Hrboltovej zo dňa 13.3.2016.

K predmetnej správe sa vyjadrili nasledovne:

**žiadajú:**

5.1.- ***vo veci variantného riešenia***

*- doplniť rozsah hodnotenia o technické riešenie V3, s predĺžením tunela Čebrať o cca 500-600 m na km 1,5 diaľnice D1. Nehodnotením variantu variantu V3 sa zmarí možnosť objektívneho posúdenia, najlepšieho riešenia vo vzťahu k životnému prostrediu. SoH by sa stala formálnym úkonom.*

**Pripomienka sa neakceptuje, pripomienka ohľadne posunutia západného portálu do km 1,5 neprišla k oznámeniu o zmene ani k rozsahu hodnotenia.**
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Stotožňujeme sa argumentačne úplne so stanoviskom OZ Zdravý domov. Nesúhlasíme , že pripomienka neprišla k oznámeniu, pretože pripomienka na rozšírenie Rozsahu hodnotenia o variant V3 bola písomne podaná v liste zo dňa 1.2.2017 „Pripomienky k Rozsahu hodnotenia č.1504/2017-1.7/ml zo dňa 16.1.2017 , v ktorom sme v bode 1. bola požiadavka doplniť do hodnotenia

„ 3 - variant riešenia obslužných komunikácií staveniskovej dopravy mimo zastavanej časti Mestskej časti Hrboltová , s prístupom po telese diaľnice od Hubovej“

Táto požiadavka bola zapracovaná do Rozsahu hodnotenia - ale len jej doplňujúca časť týkajúca sa obslužných komunikácií.

Takýto výklad požiadavky je v rozpore s odbornou terminológiou, pretože ak sú v Rozsahu hodnotenia zo 16.1.2017 v bode 1 varianty pre ďalšie hodnotenie V0,V1,V2 , je ďalej zrejmé,, že sú tým označené trasy diaľnice v danom úseku.

Preto aj požiadavka na doplnenie rozsahu hodnotenia o variant V3 je požiadavkou na hodnotenie ďalšej trasy s označením V3.

To súvisí aj s doplnenou požiadavkou, bez obslužných komunikácií cez Hrboltovú .

A  nedá sa to vysvetliť tak, že V3 – „ variant riešenia obslužných komunikácií staveniskovej dopravy mimo zastavanej časti Msč Hrboltová, s prístupom po telese diaľnice od Hubovej“ je požiadavkou len na obslužné komunikácie.

O tom, že navrhovateľ mal presnú vedomosť čo znamená variant V3, exaktne vyjadruje odst. 1 na str. 37- kde v odbornom posudku uvádza , „ *Teda variant V3 s portálom v km 1,5 a aj s variantom situovania portálu v km 1,0 boli hodnotené z hľadiska vplyvov na horninové prostredie ešte pred samotným posudzovaním vplyvov. Tieto varianty vychádzali ako veľmi rizikové z technického, ekonomického a stabilitného hľadiska a preto sa nenavrhli do ďalšieho posudzovania hodnotenia vplyvov (Kuvik, 2017)“.*

Žiadame , aby pripomienka k Rozsahu hodnotenia *č.1504/2017-1.7/ml zo dňa 16.1.2017* uvedená v bode 1. bola Z UVEDENÝCH DOVODOV dodatočne akceptovaná, tým, že sa riadne uskutoční pokračovanie procesu posudzovania podľa § 30 zákona.

**Stanovisko OP**

**Konštatujeme, že ďalšie pripomienky, uvedené v citovanom liste boli v správe o hodnotení posúdené a je vyhodnotený vplyv. Ide o:**

- **Bod 25. Komplexne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na rodinné domy na ulici Záskalie súp. č.270/8 , č.268/8 a č.267/7 – vplyv hluku, imisií, dopravy je hodnotený v SoH.**
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Opakovane namietame závažné pochybenie odborného posudku.

Je evidentnou skutočnosť, že nebolo vykonane komplexné vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na rodinné domy na ul. Záskalie .

Nebol vykonaný a posúdený, ani vyčíslený vplyv výstavby a prevádzky diaľnice na rodinné domy na ulici Záskalie z hľadiska zníženia spoločenskej hodnoty nehnuteľnosti a zníženie kvality bývania.

Táto skutočnosť je alarmujúca.

**Žiadame s ohľadom na toto pochybenie** posúdiť a vyčísliť vplyv výstavby a prevádzky diaľnice D1na obyvateľov rodinných domov na ulici Záskalie z hľadiska zníženia spoločenskej hodnoty nehnuteľností, aj zníženia kvality bývania.

**Stanovisko OP**

- **Žiadame, aby bola mapa variantu V2 zverejnená a aby bol proces predkladania pripomienok k rozsahu hodnotenia č.l504/2017-1.7/ml zo dňa 16.1.2017 zopakovaný. – mapa je zverejnená v SoH, proces nemôže byť v zmysle zákona zopakovaný.**

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Stotožňujeme sa so stanoviskom OZ Zdravý domov. Nemôžeme súhlasiť s výkladom, že mapa je zverejnená v SoH , pretože mala byť zverejnená v podkladoch  Rozsahu hodnotenia č.l504/2017-1.7/ml zo dňa 16.1.2017 tak, aby bolo zrejmé o aké technické riešenie sa vlastne jedná.

Proces mal byť zopakovaný, pretože tým, že mapa nebola zverejnená, bolo znemožnené občanom využiť ich zákonné právo .

Do odborného posudku v tejto časti je nutné preto doplniť nasledovné skutočnosti: keďže enviroportál <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/d1-hubova-ivachnova-zmena-trasy-dialnice> neobsahoval grafickú časť navrhovaného trasovania a z textu nebolo možné zistiť odstupy jednotlivých trás od obytných zón, preto výzva na enviroportáli z uvedených dôvodov sa stala formálne neakceptovateľnou.

**Navrhovateľ sa s pripomienkou ohľadne variantu č.3 zaoberal, na základe vykonaných prieskumov sa rozhodol variant V3 ďalej nerozpracovávať. Je tu možné vychádzať zo záverečnej správy z inžinierskogeologického prieskumu pre variant V2 (Kuvik, 2017), kedy sa konštatuje, že „podmienky pre vybudovanie nového portálu tunela Čebrať pre variant V2 sú v porovnaní s inými navrhovanými polohami portálu (posunutými ešte viac na západ) vhodnejšie“. Treba pripomenúť, že západný portál variantu V3 a úvodná časť tunela by boli razené nie v horninách, ale v zeminách(celková hrúbka až cez 35m) na vrchu so zosuvmi, čo predstavuje extrémny technický a stabilitný problém. Taktiež by tunel bol pravdepodobne vedený nie hlboko pod dnom Kamenného potoka, čo by v tom prípade mohlo viesť k prieniku vody z potoka do tunela.**

**Teda variant V3 s portálom v km 1,5 a aj s variantom situovania portálu v km 1,0 boli hodnotené z hľadiska vplyvov na horninové prostredie ešte pred samotným posudzovaním vplyvov. Tieto varianty vychádzali ako veľmi rizikové z technického, ekonomického a stabilitného hľadiska a preto sa nenavrhli do ďalšieho posudzovania hodnotenia vplyvov (Kuvik, 2017).**
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Stotožňujeme sa so stanoviskom OZ Zdravý domov.

Odborný posudok uvádza dôvody, prečo z technického hľadiska nemohol byt zaradený do posudzovania variant V3. Rovnaké kritérium však navrhovateľ nepoužil pre variant V0, kde posledné výsledky IGHP potvrdili katastrofálne dopady tohto variantu na životné prostredie.

Teda variant V3 bol zamietnutý ešte pred samotným posudzovaním vplyvov na základe IGHP Kuvik 2017 /OP str.37 1 odst /.

Keď porovnáme dátum stanovenia Rozsahu hodnotenia MŽP SR, č. 1504/2017-1,7/ML ktorý je zo dňa 16.1.2017 s dátumom IGHP Kuvik 2017 tak , je zrejmé, že 16.1.2017 nemohol existovať žiaden prieskum Kuvik 2017, na základe ktorého by navrhovateľ mohol posudzovať a vylúčiť V3 s portálom v km cca 1,5 z dôvodu vplyvov na horninové prostredie.

Neobstojí ani tvrdenie navrhovateľa, že variant V3 sa riešil na základe množstva prieskumných diel /OP str.36, odst. č. 2/ ,pretože tieto sú z roku 2001, 2007, 2010 a sú to diela 7-16 ročné ! a naviac skúmali trasu V0 - a nie trasu V3, ktorá má iné trasovanie.

K tomu je dôležité poznamenať, že sú to tie isté prieskumy, na základe ktorých navrhovateľ nedokázal vyhodnotiť riziká spojené s trasou V0.

**Občania** na základe skúseností a odborných konzultácií **v plnom rozsahu** spochybňujú inžiniersku prácu navrhovateľa v predmetnom úseku / 1,00 - 4,00 km / , lebo nekvalitu v súvislosti s geologickým prieskumom a trasovaním vidieť aj na iných úsekoch diaľnice

- napríklad problémy v Liskovej ,

- problémy na moste č. 201-00 , o ktorom Ing. Pollak v OP konštatoval*, „ že sa most vyskytuje v zosuvnej oblasti, bolo nevyhnutné spracovať stabilitné výpočty a ekomonické analýzy, na základe ktorých sa stavebný objekt 201-00 predĺži o 100 m, čím sa pilier mostu vybuduje v geotechnicky priaznivom prostred ,*

- problémy občanov v Nimniciach.

**Preto majú občania Hrboltovej oprávnené obavy z opakovania sa spomínaných chýb aj v tomto úseku.**

Výbor Msč Ružomberok – Hrboltová preto žiada:

**1.** aby odborný posudok variant V2 sa neodporúčal ešte ako optimálne a najlepšie možné riešenie , pretože do  Rozsahu hodnotenia neboli zaradené všetky možné optimálne varianty.

**2.** detailné preskúmanie Záverečnej správy z IGP pre variant 2 (Kuvik,2017**)**

**3.** požadujeme odborné písomné zdokumentovanie, že západný portál variantu V3 a úvodná časť tunela by boli razené nie v horninách, ale v zeminách. TOTO JE URČUJÚCE.

**4.** žiadame našu kontrolu výpočtu stability územia v úseku km 1,0 - 3,0 (in Kuvik, 2017)

**5** .je objektívne nutné tiež preskúmať Vyjadrenie JASPERS ku "Geologickej úlohe B"..

***5.2.vo veci dočasnej prístupovej cesty DP-4*** *– požiadavka realizovať všetku staveniskovú dopravu mimo miestnych komunikácií, tieto nevyhovujú príslušným normám. Tiež inžinierske siete sú nevyhovujúce. Vzniká aj reálne riziko poškodenia zdravia a majetku občanov.*

***vyjadrenie navrhovateľa****:*

*- pripomienka sa akceptuje, dočasná prístupová cesta DP – 4 nebude využívaná pre výstavbu diaľnice D1 Hubová - Ivachnová*

**Pripomienka sa akceptuje. Podmienka bude zaradená do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.**
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Stotožňujeme sa s argumentáciou stanoviska OZ Zdravý domov.

Podľa zakreslenej situácie v SoH sa DP- 4 napája na miestnu komunikáciu Na Pruty.

IDE TU O VÁŽNE POCHYBENIE.

Keďže miestne komunikácie sa nebudú využívať, nemalo by preto ani takéto napojenie existovať.

**1./ Žiadame**, aby toto napojenie bolo zrušené, pretože SoH vylúčila stavebnú dopravu po miestnych komunikáciách a  zaradiť požiadavku do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,

**2./** žiadame, vypracovať technické odôvodnenie /výpočet únosnosti a stability územia/svahov (lokálnu i globálnu/celkovú) pre prípad využitia DP-4 na ťažkú dopravu technologických mechanizmov pre budovanie portálu a jeho razenie a to na kritických častiach celého úseku.

POŽADUJEME túto objektívnu požiadavku uviesť do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

***5.3.vo veci dočasnej prístupovej cesty DP-2*** *– aby SoH tento dopravný bod napojenia neodporučila a navrhla ho aktuálne prepracovať. Napájací bod priamo porušuje rozsah hodnotenia, keďže SoH skonštatovala, že stavenisková doprava má byť vedená mimo miestnych komunikácií.*

***vyjadrenie navrhovateľa:***

*Dočasné a trvalé prístupové komunikácie sú posúdené a vyhodnotené v kapitole B.I.5. Variant V2, v alternatíve s mostom 204-00 na pilieroch, predstavuje z hľadiska posúdenia vplyvov na zložky životného prostredia optimálny variant trasovania, nakoľko v rámci pôvodne posúdeného a stavebným povolením povoleného variantu diaľnice, variant V0, by sa ako prístupové cesty využívali komunikácie v Hrboltovej vo väčšom rozsahu, ako počas výstavby variantu V2. Pre variant V2 je navrhnuté v zmysle Rozsahu hodnotenia využívanie miestnych komunikácií mimo ulicu Záskalie v minimálnom rozsahu, a to s frekvenciou vozidiel 71 voz/24 hod po DP - 2 a to len počas prípravných prác.*

**Pripomienka sa neakceptuje, komunikácia DP-2 nie je vedená cez intravilán obce, napája sa na komunikáciu SO 142-1, resp. depóniu DD-1. Je potrebná pre zabezpečenie prác na západnom portáli.**
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Stotožňujeme sa s argumentáciou stanoviska OZ Zdravý domov.

**1.** S vyjadrením navrhovateľa a jeho odvolaním sa na pôvodné stavebné povolenie pre V0

**NESÚHLASÍME** , pretože pokiaľ sa aktuálne zistilo , že obec nachádza z hľadiska výskytu rozsiahlych a hlbokých zosuvov a s tým spojených geotechnických problémov a úsek 1,000 – 6,000 km diaľnice D1 je možno považovať za najťažší a najkomplikovanejší úsek zo všetkých trás diaľnic a rýchlostných ciest na Slovensku /OP, str.55/ , potom nemôžu obstať argumenty, že predtým by sa prístupové komunikácie využívali vo väčšom rozsahu ako pri V2.

**ŽIADAME,** aby všetky porovnania s variantom V0 boli z OP vylúčené, pretože skresľujú reálne hodnotenie, pretože porovnávanie akéhokoľvek riešenia s variantom V0 vyzdvihuje toto riešenie .

**2.** NESÚHLASÍME s návrhom v Rozsahu hodnotenia, využívať miestne komunikácie minimálnom rozsahu, a to s frekvenciou vozidiel 71 voz/24 hod po DP - 2 a to len počas prípravných prác a to z nasledujúcich dôvodov :

a./ ZATIAĽ nebolo vypracované technické odôvodnenie /výpočet únosnosti a stability územia/svahov (lokálnu i globálnu/celkovú) pre prípad využitia miestnych komunikácií na ťažkú dopravu technologických mechanizmov pre budovanie portálu a jeho razenie .

b/ SoH si v tejto veci PRIAMO ODPORUJE , keďže na jednom mieste potvrdzuje, že stavenisková doprava nebude vedená cez obec, ale zároveň  str. 37 odborného posudku pripúšťa NEOPODSTATNENE využívanie miestnych komunikácií mimo ulicu Záskalie v minimálnom rozsahu s frekvenciou vozidiel 71 voz/24 hod po DP - 2 a to len počas prípravných prác.

Žiadame, aby  OP poukázal na predmetný rozpor v SoH a aby bola požiadavka v bode a./ zaradená do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

**3.** Nesúhlasíme, že komunikácia DP-2 nie je vedená cez intravilán obce, pretože komunikácia SO 142-1 sa napája na DP-2 na otočke MHD na ul. Mlynská, ktorá je súčasťou  intravilánu, čo je v rozpore so SoH ktorá skonštatovala, že stavenisková doprava má byť vedená mimo miestnych komunikácií .

ŽIADAME zrušiť napájanie DP-2 s SO 142-1 v intraviláne a zaradiť požiadavku do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny .

***5.4.vo veci trvalých prístupových ciest TP-1 a TP-2*** *- aby trvalé prístupové komunikácie k portálu spĺňali požiadavky príslušných stavebných technických noriem, hlavne podmienky vyplývajúce z normy STN 736110.*

***vyjadrenie navrhovateľa:***

*Trvalé prístupové cesty TP - 1 a TP - 2 predstavujú existujúce komunikácie, ktoré pre naplnenie normy STN 736110 budú upravené, a to ak budú slúžiť pre zabezpečenie trvalého prístupu záchranných zložiek mimo diaľnice D1 k západnému portálu tunela Čebrať. Úprava trvalej prístupovej cesty si vyžiada dodatočný trvalý záber nad rámec DSP o ploche cca 2 000 m2. Celková dĺžka prístupovej cesty je 0,500000 km. Maximálna intenzita nákladnej dopravy po prístupovej komunikácii bude 33 vozidiel/24 hodín. Objem horninového materiálu prevezeného po komunikácii bude cca 30 000 m.3*

**Pripomienka sa akceptuje, TP-1 a TP-2 budú využité len pre prístup záchranných zložiek, a aby spĺňali príslušné technické normy, pripomienka bude zaradená do časti G posudku.**
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Poukazujeme na skutočnosť, že JE NEPRÍPUSTNÉ odborným posudkom odporúčať TP-1 a TP-2 ako trvalé prístupové komunikácie, pretože nie je možné, aby sa uvažovalo s trvalými prístupovými komunikáciami, ktoré síce v určitom úseku budú spĺňať predpísanú STN - ale nadväzujú na miestnu komunikáciu, ktorá vzhľadom k blízkej zástavbe tieto normy nespĺňa a ani v budúcnosti nebude spĺňať, pretože cesta sa nedá ani upraviť ani vybudovať tak, aby technické normy spĺňala.

To sa týka ulice Záskalie a ulice Na Pruty, ktoré sú situované v strmom,v zimnom období neprístupnom teréne a v prípade potreby prejazdu väčšieho množstva záchranných vozidiel , nebudú tieto komunikácie postačovať , alebo úplne znemožnia prejazd.

Je možné takto ohroziť bezpečnosť cestnej premávky a tiež neakceptovať stanovené elementárne technické normy ?

Žiadame, aby sa posudzovali odborným posudkom trvalé prístupové cesty tak, ako sú vyznačené v SoH, t.z. vrátane vyznačených miestnych komunikácií, aby sa EXAKTNE neodporučili TP -1 a TP-2 ako trvalé prístupové komunikácie k portálu z dôvodu, že nespĺňajú príslušné STN a preto nemôžu plniť funkciu trvalého prístupu k portálu .

***5.5.vo veci depónií DD-2*** *– požiadavka dopracovať v SoH vplyv manipulácie s rúbaninou a kalovými vodami z rúbaniny na okolitú prírodu a obyvateľstvo. Jedná sa o evidentný možný škodový dopad na životné prostredie. Taktiež je nevyhnutné predložiť stabilitné posúdenie saturovaného stavu maximálnej deponie t.j. po intenzívnych dlhodobých zrážkach v tomto potvrdenom nestabilnom zosuvnom území nad obecnou zástavbou.*

***vyjadrenie navrhovateľa:***

*Jedná sa o zariadenie staveniska (ZS) vrátane dočasnej depónie (DD-2) v km 2,000 D1 (vpravo) pre potreby výstavby tunela. Predmetné plochy budú zriadené v priestore pred hĺbeným úsekom tunela pri západnom portáli. Ich umiestnenie v tejto polohe je nevyhnutné pre potreby realizácie tunela*

*Čebrať zo západnej strany. Naviac ich poloha je zvolená aj vzhľadom na minimalizáciu záberov nad rámec DSP, nakoľko väčšia polovica zariadenia staveniska a dočasnej depónie je situovaná v priestore pôvodnej trasy D1. Posun depónie DD2 severnejšie v porovnaní s navrhovanou lokalitou by si vyžiadalo vybudovanie hlbokých zárezov, čo by sa sekundárne prejavilo v narušení stability horninového prostredia. Došlo by k novým nárokom na zábery pôdy, výruby drevín a zásahov do biotopov. Materiál uskladnený na depónii bude využitý pre stavbu ostatnej povrchovej časti diaľnice.*

*Požiadavka bola v rámci SoH vyhodnotená a situovanie DD - 2 v zmysle V2 alt 2 nepredstavuje výrazný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na zložky ŽP, z toho dôvodu sa požiadavka z časti hodnotí ako irelevantná. V rámci ďalšej projektovej dokumentácie sa vyžaduje monitoring depónie a kalových vôd z rúbaniny.*

**Pripomienka sa neakceptuje, nebol preukázaný významný negatívny vplyv, isté riziko súvisí s možnými haváriami, ale ide o prijateľné riziko, minimalizované prevádzkovými opatreniami na stavbe.**
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Poukazujeme na evidentnú skutočnosť, že priestor DD 2 sa nachádza v území, ktoré definuje odborný posudok z hľadiska výskytu rozsiahlych a hlbokých zosuvov, a s tým spojených geotechnických problémov - trasu diaľnice D1 v úseku 1,000 - 6,000 kilometra diaľnice, za najťažší a najkomplikovanejší úsek všetkých trás diaľnic a rýchlostných ciest na Slovensku!

**Objektívne je potrebné konštatovať, že odborný posudok veľmi zjavnou NEODBORNOSŤOU uvádza za „prijateľné riziko“ dokonca vytvorenie depónie na  osobitne nestabilnom svahu, a ešte aj nad obytnou zónou.**

Depónia má byť umiestňovaná na takom mieste, kde nemôže

- ohroziť ľudské životy,

- spôsobovať všeobecné spoločenské ohrozenie ,

- vážnym spôsobom ohroziť majetok občanov.

Je nepopierateľný negatívny vplyv takéhoto riešenia.

Štátna správa podľa elementárnych kritérií ani nemôže dopustiť takéto riešenie technického a

celospoločenského charakteru

Výbor Mestskej časti Ružomberok – Hrboltová nevyhnutne poukazuje na nutnosť technického odôvodnenia a spracovania

* výpočtu únosnosti a stability územia/svahov
* lokálnu analýzu, ako aj globálne posúdenie únosnosti a stability územi,a

a to z hľaduiska parciálneho a maximálneho .zaťaženia depónie.

Tieto opatrenia je z uvedených dôvodov nutné zahrnúť do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti , alebo jej zmeny**.**

**To požadujeme z hľadiska zaistenia bezpečnosti občanov mestskej časti.**

Je žiaduce rovnako zabrániť tiež formám všeobecného ohrozenia, ako i dopadom na iné hodnoty, teda hodnoty majetkového charakteru.

***5.6.vo veci protihlukových opatrení počas výstavby*** *- aby v miestach predpokladaného zvýšeného hluku počas výstavby, pri obytných zónach (portál, piliere) boli vybudované dočasné protihlukové bariéry a aby bola aj výpočtom preukázaná ich funkčnosť, teda dostatočná protihlukovosť. Tiež žiadame, aby v týchto miestach bol obmedzený pracovný čas len na pracovné dni medzi 8.00 – 18.00 hod.*

**Pripomienka sa berie na vedomie. Z hľadiska ochrany verejného zdravia je vedenie staveniskovej dopravy po miestnych komunikáciách vysoko rušivé, obťažuje obytné územie hlukom, zvýšenou prašnosťou a otrasmi a zvyšuje riziká úrazov. Je preto potrebné pristúpiť k trasovanou tejto dopravy cez obce iba v nevyhnutých prípadoch a po nevyhnutnú dobu (čas využívania je potrebné upresniť), pri zabezpečení opatrení na minimalizáciu vplyvov na obytné územia – čistenia a kropenia komunikácie, čistenia vozidiel, kontroly dodržiavania rýchlostí a vylúčení nočných prejazdov. Navrhujeme vylúčiť staveniskovú dopravu cez intravilány obcí v nočných hodinách a počas dní pokoja. Podmienka bude zaradená do čati G posudku.**
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Nesúhlasíme obdobne, s poukazom na teraz rovnakú argumentáciu OZ Zdravý domov„ že je potrebne pristúpiť k trasovanou tejto dopravy cez obce iba v nevyhnutých prípadoch a po nevyhnutnú dobu“ nakoľko stavenisková doprava je po miestnych komunikáciách v SoH vylúčená .

1. Požadujeme preto do odborného posudku zahrnúť následnú formuláciu „ je preto potrebne riešiť náhradné trasovanie dopravy mimo miestnych komunikácií „ .

Požadujeme to zahrnúť do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

2. Nesúhlasime s návrhom OP **vylúčiť staveniskovú dopravu cez intrailány obcí v nočných hodinách a počas dní pokoja,** pretože stavenisková doprava je z intravilánu obce vylúčená úplne.

Predmetnú vecnú pripomienku preto nie je možné odmietnuť.

Pomôže to rovnako objektívnej kvalite odborného posudku.

Žiadame, aby navrhovaný text odborného posudku  vzhľadom k pripomienke nebol zaradený do časti G posudku návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti , alebo jej zmeny**.**

***5.7. vo veci požiadavky viesť diaľnicu D1 viac ako 200m od obytnej zóny –*** *aby v SoH boli uvádzané údaje, ktoré zodpovedajú skutočnosti a pokiaľ SoH konštatuje, že D1 je vzdialená od obytnej zóny 200m, tak je potrebné, aby to takto bolo zakreslené v SoH a v projektovej dokumentácii stavby.*

***vyjadrenie navrhovateľa:***

*Na základe požiadavky verejnosti o situovanie západného portálu mimo obytnú oblasť Hrboltová, ktorá bola akceptovaná v plnom rozsahu sa požiadavka zamieta v plnom rozsahu, nakoľko odporúčaný variant V2, alternatíva s mostom SO 204 – 00, na pilieroch, napĺňa požiadavku verejnosti v plnom rozsahu, nakoľko dôjde ku asanácií rodinného domu, pričom majiteľ rodinného domu s asanáciou súhlasí.*

**Pripomienka nie je oprávnená, bola riešená v správe o hodnotení, varianty sú zakreslené**

**a znázornené v mapách, vrátane M 1:5000. Odporúčaný variant č. V2 je vedený v najväčšej možnej vzdialenosti od sídiel.**
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Je neakceptovateľný záver odborného posudku, že by uplatnená pripomienka nebola oprávnená.

Požiadavka verejnosti bola dodržať vzdialenosť telesa diaľnice od obytnej zóny min. 200 m a skutočnosť pri V2 je vzdialenosť od bytovej zástavby na ul. Záskalie 40 m.

Poukazujeme na úvodnú argumentáciu pripomienok k odbornému posudku (OP, str. 19)

Deklarovanou požiadavkou verejnosti, občanov mestskej časti, je aby most 204-00 bol budovaný ako presýpaný a nie na pilieroch a to z dôvodu zníženia hluku spôsobeného prejazdom aut cez spoje konštrukcie mosta

Uprednostňovať pilierovúalternatívu z dôvodu vytvorenia migračného koridoru pre medveďa hnedého a rysa ostrovida je irelevantné , pretože tato migračná zóna by smerovala do obytných časti mestskej časti Hrboltová, kadiaľ by medveď ani rys migrovať nemal .

Ďalej sa odvolávame aj na stanovisko OZ Zdravý domov a požadujeme v mene občanov estskej časti Hrboltová, aby pripomienka bola zahrnutá do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Ďalej žiadame zaradiť pripomienku, na dodržanie vzdialenosti D1 200m od obytnej zóny, a požiadavku realizácie alternatívy 2 pri variante V2 na moste 204-000, zahrnúť do opatrení pre ďalšie projektové práce.

**5.8.vo *veci posúdenia variantu V3 –*** *požiadavka**aby bol posúdený variant V3 s posunutým portálom na 1,5 km diaľnice, ktorý je považovaný verejnosťou za najvýhodnejší a je v súlade s potrebami mestskej časti Ružomberok-Hrboltová. Je nevyhnutné v rámci SoH vykonať jeho technické a environmentálne posúdenie.*

**Pripomienka nie je oprávnená, zdôvodnenie je uvedené na začiatku tohto stanoviska.**

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Podľa nášho názoru pripomienka je oprávnená , pretože v úvodnej časti našich pripomienok sme preukázali, že V2 nie je optimálne riešenie pre danú lokalitu, pretože posudzovanie vhodných variant sa vykonávalo podľa prieskumov z  r. 2001, 2007, ktoré sa ukázali ako nedostačujúce a zavádzajúce.

.

Rovnaké stanovisko má aj OZ Zdravý domov v uplatnených pripomienkach k odbornému posudku

Okrem toho tieto prieskumy z rokov 2001, 2007 boli vykonávané pre trasu V0 – teda v čase rozhodovania o variante riešenia t.j. v r. 2016 **nemal navrhovateľ k dispozícii relevantnú štúdiu, ktorá je pre rozhodovanie o najvhodnejšom variante v takom náročnom geologickom prostredí nevyhnutná.**

Predmetný úsek diaľnice vysoko rizikový. Potvrdzuje to aj skutočnosť, že pri výstavbe prvého mosta v Hrboltovej č. 201-00 boli zistené geotechnické poruchy, ktoré nútia most preprojektovať a doplniť o ďalšie piliere, čo bolo potvrdené fna prerokovaní s verejnosťou. Ing. Pollak tu konštatoval, „že most sa vyskytuje v zosuvnej oblasti, bolo nevyhnutné spracovať stabilitné výpočty a ekomonické analýzy, na základe ktorých sa stavebný objekt 201-00 predĺži o 100 m, čím sa pilier mostu vybuduje v geotechnicky priaznivom prostredí„

Poukazujeme na zrejmú skutočnosť, že to je už úsek 1,2 km diaľnice , ktorý bol  v OP viackrát označovaný ako nevhodný z hľadiska umiestnenia západného portálu **.**

**N**a základe uvedeného, sme presvedčení o tom, že budovanie portálu vo variante V2 nad obcou je vysoko rizikové, ohrozujúce existenciu celej obce.

Výbor mestskej časti Ružomberok – Hrboltová túto pripomienku považuje v mene občanov za určujúcu medzi pripomienkami k odbornému posudku.

Uplatňujeme požiadavku, aby v záverečnom stanovisku OP neodporučil variant V2 , pretože nebolo preukázané, že tento variant je optimálnym riešením a že je v záujme bezpečnosti obyvateľov a životného prostredia

Požadujeme preskúmať ďalšie možne varianty, aby sa predišlo ďalším škodám a ťažko riešiteľným problémom, tak ako to vidíme v obci Nimnice a podobne

***5.9.vo veci protihlukových stien –*** *žiadame vybudovať súvislú protihlukovú galériu (tj. obojstrannú +*

*stropnú protihlukovú stenu) v km 1,8-po portál. Táto galéria by mala byť vhodne zakomponovaná do*

*okolitého prírodného prostredia ako zelená PHS.*

***vyjadrenie navrhovateľa:***

*Požiadavka sa vyhodnocuje ako irelevantná, nakoľko nie je podložená žiadnymi meraniami, a*

*predstavuje len domnienku.*

**Pripomienka sa berie na vedomie. V rámci aktualizácie hlukovej štúdie pre ďalší stupeň**

**projektovej dokumentácie bude preverená účinnosť protihlukových opatrení v sídle Hrboltová,**

**vrátane galérie, resp. zvážená možnosť zvýšenia ich účinnosti. Pripomenka bude zaradená do**

**ČASTI G posudku.**

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Poukazujeme v danej súvislosti na argumentáciu OZ Zdravý domov.

Pripomienka by mala byť akceptovaná, pretože je všeobecne známy hluk  spôsobený prechodom aut cez mostne spoje, ktorý sa v tomto prípade bude šíriť do obytnej zóny, kde je vzdialenosť len 40 m od diaľnice ! a toto hluková štúdia neposudzovala .

Ak je teleso diaľnice vzdialené len 40 m nie je nutné opierať sa o štúdiu , ktorá je evidentne skreslená, ale o skúsenosti z iných už relizovných úsekov, aj tu sa tieto protihlukové opatrenia dodatočne dobudovávali .

Uplatňujeme požiadavku, aby sa realizovala alternatíva č. 1 mosta 204-00 – s presýpaným mostom so súvislou protihlukovou galériou (tj. obojstranná +stropná protihluková stena), ktorá by pokračovala až po portál. Výrazne by sa tým znížil hluk do celej obytnej zóny.

Ďalej sa stotožňujeme aj so záverom stanoviska OZ Zdravý domov k odbornému posudku, ide

o identickú argumentáciu v tomto prípade.

*5.10. - vo veci rovnakých odpovedí na pripomienky viacerých občanov Hrboltovej ohľadom nevyužívania miestnych komunikácii ako prístupových pre staveniskovu dopravu /Danková Mária, Fričová Mária , Svrček Marián a ďalší účastníci konania /*

Stanovisko OP

**Pripomienka sa akceptuje. Podmienka nevyužívania intravilánu v obci Hrboltová počas výstavby(komunikácia D-4, a TP – 2 – len pre záchranné zložky) bude zaradená do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.**

**Pripomienka sa akceptuje. Podmienka bude zaradená do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.**

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Existuje rozpor v odbornom posudku, na ktorý treba poukázať.

Občanom na jednej strane sa potvrdzuje, že stavenisková doprava nebude vedená cez obec, ale zároveň  na str. 37 OP sa pripúšťa využívanie miestnych komunikácií mimo ulicu Záskalie v minimálnom rozsahu, a to s frekvenciou vozidiel 71 voz/24 hod po DP - 2 a to len počas prípravných prac .

Vážny rozpor sa preukázal v tejto súvislosti v odlišnom vyjadrení pracovníkov NDS a OHL na verejnom prerokovaní v Likavke , kde podľa vyjadrenia zástupcov NDS a.s. na verejnom prerokovaní dňa 5.12.2017 v Likavke – vid. archív RTVS – Správy RTVS z regiónov zo dňa 6.12.2017, bolo deklarovane predstaviteľom za DOPRAVOPROJEKT a.s. , že tento prístup bude využívaný len na jednorazové prevezenie mechanizmov a obrovských strojov na stavbu portálu , čo bude trvať cca 4 dni a  predstaviteľom za zhotoviteľa, ktorý hovoril, že to bude len 4-6 aut týždenne v priebehu 2 týždňov.

Mestská časť Hrboltová sa tu argumentačne so stanoviskom OZ Zdravý domov v úplnom rozsahu stotožňuje.

Nesúhlasíme s riešením, že trasovanie tejto dopravy cez obec v nevyhnutých prípadoch a po nevyhnutnú dobu je prípustné. Odborný posudok požadujeme aj vzhľadom na akceptovanie objektívnych záverov posudzovateľom doplniť textom: „je preto potrebné riešiť náhradné trasovanie dopravy MIMO miestnych komunikácií v ČASTI G posudku - Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

**6. Pripomienky k Petícií občanov dotknutých obcí**

**6.1.Petícia k Správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie pre stavbu /ďalej len SoH/ „Diaľnica Hubová – Ivachnová“ ktorá bola zverejnená 14.11.2017 v Ružomberku,** petičný výbor v zložení: Mária Fričová, ul. Potočná 89/63,034 01 Ružomberok-Hrboltová osoba poverená na zastupovanie v styku s orgánmi vybavujúcimi petíciu, Jaroslav Hatala , ul. Potočná 97/79 ,034 01 Ružomberok-Hrboltová a Ing. Ján Potoma, ul. Mlynská 262/12,034 01 Ružomberok-Hrboltová. Počet osôb podporili petíciu: 327.

Vyjadrujú plnú podporu Výboru Msč Hrboltová vo veci pripomienok k predmetnej SoH a

**žiadajú:**

- *Riešiť všetky dočasné a trvalé prístupové komunikácie k stavbe Dl mimo miestnych komunikácií Msč Hrboltová*

**Pripomienka sa akceptuje. Na výstavbu diaľnice D1 Hubová – Ivachnová bude využívaná prístupová komunikácia vedená mimo intravilán Msč. Hrboltová. Podmienka nevyužívania intravilánu v obci Hrboltová počas výstavby (komunikácia D-4, a TP – 2 – len pre záchranné zložky) bude zaradená do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.**

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

OP aj SoH si pri akceptovaní pripomienky petície občanov odporujú - potvrdzujú, že stavenisková doprava nebude vedená cez obec, ale pritom na str. 37 OP pripúšťajú možnosť využívanie miestnych komunikácií mimo ulicu Záskalie v minimálnom rozsahu, a to s frekvenciou vozidiel 71 voz/24 hod po DP - 2 a to len počas prípravných prac .

Časová dĺžka prípravných prác ale nie je ohraničená a nakoniec môže trvať aj niekoľko rokov.

- *Doplniť SoH o variantu trasy V3*

**Pripomienka sa neakceptuje. V tomto štádiu posudzovania, po zverejnení správy o hodnotení nie je možné vložiť nový variant do posudzovania.**

**Pripomienka ohľadne posunutia západného portálu do km 1,5 neprišla k oznámeniu o zmene ani k rozsahu hodnotenia. V liste Msč Hrboltová k rozsahu hodnotenia (č.l504/2017-1.7/ml zo dňa 16.1.2017) „žiada doplniť do variant pre ďalšie hodnotenie: V3 - variant riešenia obslužných komunikácií staveniskovej dopravy mimo zastavanej časti Msč Hrboltová, s prístupom po telese diaľnice od Hubovej“. Konštatujeme, že ďalšie pripomienky, uvedené v citovanom liste boli v správe o hodnotení posúdené a je vyhodnotený vplyv. Ide o:**

- **Žiadame vylúčiť variant VI z posudzovania – vylúčný nebol, ale je vyhodnotený jeho vplyv a nie je odporúčaný.**

- **Posúdiť vplyv prístupových a trvalých ciest, vrátane variantov riešenia staveniskovej dopravy mimo ulicu Záskalie, doplnené: mimo ulicu Mlynská, Na Prúty a Potočná – vplyv bol posúdený a je riešený aj v tomto posudku.**

- **Bod 25. Komplexne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na rodinné domy na ulici Záskalie súp. č.270/8 , č.268/8 a č.267/7 – vplyv hluku, imisií, dopravy je hodnotený v SoH.**

- **Bod 26. Obmedziť používanie navrhovanej dočasnej komunikácie pri COV Hrboltová č.SO 801-00 len na dopravu súvisiacu s rekultiváciou územia okolo pôvodného portálu variantu VI. –vplyv je hodnotený.**

- **Žiadame, aby bola mapa variantu V2 zverejnená a aby bol proces predkladania pripomienok k rozsahu hodnotenia č.l504/2017-1.7/ml zo dňa 16.1.2017 zopakovaný. – mapa je zverejnená v SoH, proces nemôže byť v zmysle zákona zopakovaný.**

**Navrhovateľ sa s pripomienkou ohľadné variantu č.3 zaoberal, na základe vykonaných prieskumov sa rozhodol variant V3 ďalej nerozpracovávať.**

**Je tu možné vychádzať zo záverečnej správy z inžinierskogeologického prieskumu pre variant V2 (Kuvik, 2017), kedy sa konštatuje, že „podmienky pre vybudovanie nového portálu tunela Čebrať pre variant V2 sú v porovnaní s inými navrhovanými polohami portálu (posunutými ešte viac na západ) vhodnejšie“. Treba pripomenúť, že západný portál variantu V3 a úvodná časť tunela by boli razené nie v horninách, ale v zeminách (celková hrúbka až cez 35m) na vrchu so zosuvmi, čo predstavuje extrémny technický a stabilitný problém. Taktiež by tunel bol pravdepodobne vedený nie hlboko pod dnom Kamenného potoka, čo by v tom prípade mohlo viesť k prieniku vody z potoka do tunela.**

**Teda variant V3 s portálom v km 1,5 a aj s variantom situovania portálu v km 1,0 boli hodnotené z hľadiska vplyvov na horninové prostredie ešte pred samotným posudzovaním vplyvov. Tieto varianty vychádzali ako veľmi rizikové z technického, ekonomického a stabilitného hľadiska a preto sa nenavrhli do ďalšieho posudzovania hodnotenia vplyvov (Kuvik, 2017).**

- *Realizovať variantu V 3*

**Pripomienka sa neakceptuje.**

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

V takomto náročnom prostredí , výskytu rozsiahlych a hlbokých zosuvov a s tým spojených geotechnických problémov, mal navrhovateľ a MŽP SR povinnosť hľadať optimálne riešenie a akceptovať pripomienky k Rozsahu hodnotenia č.1504/2017-1,7/ml , zo dňa 16.1.2017, ktoré požadovali variant V3 posudzovať, pretože iba zahrnutím tejto požiadavky môže dôjsť k posúdeniu optimálneho trasovania v danom úseku. Keďže variant V3 nebol posudzovaný, došlo k obídeniu podstaty zákona EIA a je nutné vyhlásiť nové posudzovanie.

Požadujeme, aby táto zásadná pripomienka bola uvedená v Záverečnom stanovisku.

**Dôvodom sú aj rozhodujúce momenty, ktoré neboli adekvátne posudzované.**

Je potrebné vychádzať  zo skutočnosti, že ak sa nehodnotí variant umiestnenia západného portálu tunela Čebrať na úseku 1,5 km D1, v lokalite Borček, s miernym severným odklonom trasy popod Kamenný potok; s následným napojením na trasu variantu V2, zmarí sa možnosť objektívneho posúdenia, najlepšieho riešenia vo vzťahu k životnému prostrediu.

Tento variant je neopomenuteľný. **Inak dochádza k obchádzaniu zákona a existujúca SoH sa stala len formálnym úkonom.**

Zásadné aspekty riešenia variantu V 3 sú :

- obyvatelia nebudú vystavení nebezpečenstvu havárií, škôd na majetku, za čo by neúplné odborné posudzovanie nieslo zodpovednosť v priamom vzťahu,

- obyvatelia budú minimálne zaťažení počas výstavby ako aj počas prevádzky diela,

- nevznikne novy zdroj znečistenia ovzdušia v obytnej zóne Hrboltovej.

Okrem toho je nevyhnutne potrebné zvýrazniť:

1. pri tomto riešení nie je potrebné budovať zložité prístupové cesty
2. nie je potrebne vykupovať také rozsiahle pozemky a robiť neporovnateľne iné zábery
3. nebude potrebné budovať mosty 203 a 204 a komplikovaný zárez medzi nimi

Z hľadiska riešenia finančných prostriedkov štátu ide o podklad rýchlejšej a ekonomicky výhodnejšej realizácie celého úseku D1.

Ide aj o súvislosť s elimináciou vážnych rizík pri realizácii diela.

**6.2.k Petícia občanov MsČ Ružomberok - Hrboltová,** petičný výbor v zložení Renáta Sliačanová, Mária Fričová, Ján Potoma, zo dňa 13.3. 2016. Počet osôb, ktoré podporili petíciu 463 osôb.

**petícia žiada:**

- *dodržať minimálnu odstupovú vzdialenosť 200 m medzi telesom diaľnice a obytnými domami na ul. Záskalie a zároveň vybudovať prístupové a obslužné trasy po telese a pozdĺž telesa diaľnice zo západnej strany mimo obytných častí obce.*

**Pripomienka sa berie na vedomie. Podmienka nevyužívania intravilánu v obci Hrboltová počas výstavby (komunikácia D-4, a TP – 2 – len pre záchranné zložky) bude zaradená do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.**

**Petícia občanov MsČ Ružomberok – Hrboltová,** osoba oprávnená konať v mene OZ-Mgr. Daniel Okál zo dňa 13.3.2016, priložená ako príloha listu zo dňa 11.12.2017, doručené 14.12.2017, evidované pod číslom 55440.

**petícia žiada:**

- *požiadavky uvedené v už citovaných pripomienkach Občianskeho združenia Nový domov.*

**Pripomienka sa berie na vedomie.**

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Požiadavka občanov nebola naplnená, pretože teleso diaľnice je vedené od najbližšej zástavby 40 m a nie 200 m ako občania požadujú, čo je zásadnou pripomienkou .

Žiadame prijať také technické riešenie, ktoré túto požiadavku naplní.

7**. Prerokovanie správy o hodnotení**

**Dotknuté obce Ružomberok, Likavka, Martinček, Lisková**

Na základe priebehu a výsledkov spoločného verejného prerokovania navrhovanej činnosti ako aj samotného procesu hodnotenia navrhovanej činnosti možno konštatovať, že verejnosť nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti./OP ,str.52/

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová:

Poukazujeme tiež na stanovisko OZ Zdravý domov. Prerokovanie SoH nebolo vykonané v obci, resp. v Msč Hrboltová, ktorá je **najproblémovejším úsekom D1.** I napriek tomu na verejnom prerokovaní v Likavke vystúpilo cca 20 občanov, ktorí jednoznačne deklarovali svoj nesúhlas s vedením staveniskovej dopravy cez obec a žiadali posúdiť variant V3 . Vyjadrenia občanov možno vidieť popritom aj v písomných stanoviskách k SoH. Preto nesúhlasíme s tvrdením, že verejnosť nemá námietky k realizácii navrhovanej činnosti./OP ,str.52/.Toto je tvrdenie, ktoré nezodpovedá skutočnosti.

Žiadame zmeniť závery v OP, že „ verejnosť nemá námietky „ .Občania prejavili na verejnom prerokovaní svoj nesúhlas s variantným riešením V2, ako aj so staveniskovou dopravou cez obec.

**ČASŤ G posudku:**

**NÁVRH OPATRENÍ A PODMIENOK NA VYLÚČENIE ALEBO**

**ZNÍŽENIE VÝZNAMNE NEPRIAZNIVÝCH VPLYVOV NAVRHOVANEJ**

**ČINNOSTI ALEBO JEJ ZMENY**

**Opatrenia na ochranu obyvateľstva pred hlukom, str.80 OP**

Hlučné stavebné práce sa môžu vykonávať v pracovných dňoch od 7:00 – 21:00,

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Nesúhlasíme – v priľahlých lokalitách / 40 m od telesa D1 / bývajú starší obyvatelia -dôchodcovia, ktorí budú pri výstavbe pilierov mosta 204-00 a  portálu permanentne vystavení hluku a vibráciám.

Výbor Msč Ružomberok - Hrboltová kladie otázku, či môže OP tieto zdravotné hľadiská a dopady opomenúť.

Je nutné obmedziť hlučné prace v pracovných dňoch od 7:00 – 18:00 a pripomienkované závery zahrnúť do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

**Iná opatrenia ,**

**str. 83 OP**

1.vybudovať inteligentné bezpečné prechody pre chodcov na jestvujúcich prechodoch na cestách I/18

a I/59 v lokalitách:

*- Mesto Ružomberok, cesta I/18 pri čerpacej stanici Shell,*

*pri lavičke pre peších do MČ Rybárpole, pri poliklinike a ÚVN Ružomberok z ulice Mostová cez cestu I/18 na hlavnú vlakovú a autobusovú stanicu, z ulice Zarevúca cez cestu I/18 na hlavnú vlakovú a autobusovú stanicu. Na križovatke ciest I/18 a I/59 (Mondi), z ulice Za dráhou cestu I/59do nákupného centra. Spolu 7 ks.*

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová

Pripomíname, že na križovatke medzi mostom pred SČOV na ceste I/18 je vysoká frekvencia používania prechodu pre chodcov a to pracovníkmi z SČOV, školákmi z Hrboltovej do ZŠ Černová, ako aj občanmi obidvoch Msč pri rôznych kultúrnych a športových podujatiach. **Je potrebné zobrať do úvahy, že sa tu stalo množstvo smrteľných úrazov chodcov** pri prechádzaní cez križovatku.

Rekonštrukcia tejto križovatky by mala byť preto zapracovaná do zmierňujúcich opatrení na súčasných cestách a prechodoch.

Spolu s  OZ Zdravý domov žiadame doplniť  pri odbornom posudku vybudovanie inteligentného prechodu pre chodcov na ceste I/18 naproti mostu pri SCOV v Hrboltovej, ktorý zabezpečí bezpečný prechod chodcov a zároveň pokračovanie chodníka z Hrboltovej do  Černovej .Tento prechod riešiť v kontexte vybudovania odbočovacích pruhov - z cesty č. I/18 do Msč Hrboltová a Msč Černová.

str.85 OP

*2.zachovať aj po dokončení niektoré časti staveniskových komunikácií, tieto opraviť a opatriť živičným povrchom na zabezpečenie alternatívneho spojenia obcí, ktoré bolo vplyvom výstavby zrušené. Jedná sa o tieto staveniskové komunikácie: medzi obcou Švošov a MČ Hrboltová*

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová:

Občania Msc Hrboltová v súvislosti s výstavbou D1 ako aj s vybudovaním viacúrovňovej križovatky v Hubovej, nevidia dôvoď prepájať a budovať ďalšiu asfaltovú cestu medzi obcami Švošov a Hrboltová. Mala by sa zachovať pôvodná poľná cesta tak, aby slúžila ako cyklotrasa s vylúčením motorových vozidiel , okrem obslužných vozidiel.

Žiadame spolu s OZ Zdravý domov túto požiadavku zahrnúť do ČASTI G posudku: Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

**ČASŤ H posudku:**

**ZAVER**

Na základe priebehu posudzovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a správy o hodnotení činnosti, stanovísk predložených v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie k uvedeným dokumentom, vydaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania, určeného rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu pre navrhovanú činnosť, verejného prerokovania navrhovanej činnosti a po konzultáciách vyplynulo, že na realizáciu **odporúčame odsúhlasiť variant uvedený v tomto posudku** za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole G) „Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“ tohto odborného posudku k navrhovanej činnosti.

Stanovisko Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová:

Nesúhlasíme s uvedeným záverom, pretože nebol nájdený optimálny variant pre danú lokalitu, nebol ani posudzovaný variant V3, nebola vyriešená doprava ku portálu /dočasné ani trvalé prístupy/.

Stavba sa nachádza v území výskytu rozsiahlych a hlbokých zosuvov a s tým spojených geotechnických problémov v úseku 1,00 – 6,00 km diaľnice D1, ktorý možno považovať za najťažší a najkomplikovanejší úsek, zo všetkých trás diaľnic a rýchlostných ciest na Slovensku /OP, str.55/ a  ohrozuje celu obec.

Výboru Msč Ružomberok – Hrboltová v mene občanov nesúhlasí s umiestnením západného portálu nad obytnou zónou obce.

Preto je nutné POSÚDIŤ už existujúce závažné problémy v obci Šútovo, obci Kraľovany, obci Nimnice aj ďalších obciach, kde sa variantné riešenie a geologický prieskum zanedbal, rovnako ako v Hrboltovej.

Žiadame, aby OP neodporučil odsúhlasiť variant uvedený v tomto posudku.

**Okrem nových skutočnosti chceme poukázať na to,** že **osobitne pripomienky vzťahujúce sa potreby i bezpečnosť občanov sú zásadného charakteru.**

**Novou mimoriadne závažnou skutočnosťou je ale,** že Štátny geologický ústav Dionýza Štúra  neposkytne správu  IG Kuvik 2017 dokonca ani účastníkom konania, čo je absurdne, lebo objednávateľ zablokoval správu na 10 rokov a len s jeho súhlasom je možné do nej nahliadnuť. Tým účastníkom konania znemožnili sa vyjadriť k OP v priamom rozpore s  ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb.

V Hrboltovej, dňa 23. februára 2018

Výbor Msč Ružomberok – Hrboltová

predseda Ing.Anna Šanobová